

## Verbale n. 2

**COMMISSARIO STRAORDINARIO DI CUI AL D.P.C.M. 3 NOVEMBRE 2015 PER LA PROGETTAZIONE, L'AFFIDAMENTO E LA REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI NECESSARI ALL'ADEGUAMENTO DEI SISTEMI DI COLLETTAMENTO, FOGNATURA E DEPURAZIONE OGGETTO DI PROVVEDIMENTO DI CONDANNA DELLA CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA IN ORDINE ALL'APPLICAZIONE DELLA DIRETTIVA 91/271/CEE SUL TRATTAMENTO DELLE ACQUE REFLUE URBANE (D.L. 133/2014 - ART. 7, COMMA 7).**

**Oggetto:** procedura di affidamento dei lavori di realizzazione della rete fognante della periferia urbana via Colajanni, Via Trapani, Via Vita (Area Artigianale), Via Favara, Via Tunisi, Viale Regione Siciliana, Via Catalfoe, Via Mazara - Comune di Marsala (TP)

### **VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 16 NOVEMBRE 2016**

Il giorno 16 novembre 2016, alle ore 10:00, presso la sede della Sogesid S.p.A. in Via Calabria n. 35, Roma

#### **PREMESSO**

- che con determina a contrarre n. 55 del 4 agosto 2016 prot. CU-0205, il Commissario Straordinario ha determinato di procedere all'acquisizione delle attività descritte in oggetto;
- che il termine per la presentazione delle offerte è stato fissato alle ore 17:00 del 22 settembre 2016;
- che il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Giovanni Pizzo, nominato con provvedimento n. 32 del 13/07/2016, è stato autorizzato dal Commissario Straordinario a procedere all'apertura dei plichi di offerta e all'esame della documentazione amministrativa contenuta all'interno delle Buste A di ciascun plico;
- che la prima seduta pubblica si è svolta il giorno 18 ottobre e nel corso della stessa si è provveduto ad aprire i plichi di offerta pervenuti e a dare lettura del contenuto della documentazione amministrativa contenuta all'interno delle Buste A prodotte da ciascun concorrente;
- che le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte in data odierna dall'Avv. Manuela Palazzo, dipendente di Sogesid S.p.A.

#### **Tutto quanto sopra premesso**

l'ing. Giovanni Pizzo, alla presenza dell'Avv. Manuela Palazzo, dà avvio alla seduta riservata di gara e procede alla verifica della completezza, della regolarità e della conformità della documentazione amministrativa contenuta all'interno delle Buste A rispetto a quanto richiesto nella lex di gara.

#### **1) ANGELO RUSSELLO S.p.A.**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente ANGELO RUSSELLO S.p.A. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

#### **2) B.O.N.O. COSTRUZIONI S.r.l.**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente BONO COSTRUZIONI S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### 3) TOSA Appalti S.r.l.

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente Tosa Appalti S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### 4) PISCIOTTA COSTRUZIONI S.r.l.

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente PISCIOTTA COSTRUZIONI S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### 5) CO.GE.O. S.r.l.

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente CO.GE.O S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### 6) ZAB COSTRUZIONI S.r.l.

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente ZAB COSTRUZIONI S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### 7) CO.ME.AP consorzio stabile mediterraneo appalti s.c. a r.l.

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente CO.ME.AP consorzio stabile mediterraneo appalti s.c. a r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### 8) ATI ALESI S.r.l. - ICOLEN S.r.l.

(ESECUSI)

Il Responsabile Unico del Procedimento rileva che la società mandante ICOLEN S.r.l. non soddisfa il possesso del requisito prescritto dalla *lex specialis* secondo cui *ciascun componente del raggruppamento dovrà essere qualificato per la quota di lavori che intende eseguire* (art. 9.4 del Disciplinare di gara).

In particolare, nella domanda di partecipazione viene dichiarato che la ICOLEN S.r.l. eseguirà il 40% dei lavori della categoria SOA OG6 (quota di esecuzione). Il Disciplinare di gara indica come importo di lavori per la categoria OG6 la somma pari a € 3.591.166,09. Il 40% della predetta somma risulta pari a € 1.436.466,04. La ICOLEN S.r.l. possiede la categoria SOA OG6, classifica III, come attestato dalla certificazione SOA prodotta (fino a € 1.033.000,00). Ciò posto, anche considerando l'incremento di un quinto consentito dalla legge (art.



61, comma 2, D.P.R. 207/2010) la ICOLEN S.r.l. medesima potrebbe realizzare lavori per la categoria OG6 fino a € 1.239.600,00, ovvero per un importo che risulta inferiore all'importo necessario per eseguire il 40% dei lavori in OG6 previsti in progetto.

Per le considerazioni esposte, la ICOLEN S.r.l. non risulta qualificata per la parte delle prestazioni che si è impegnata ad eseguire.

Il mancato possesso di un requisito di qualificazione costituisce una carenza di documentazione mancante sin dall'inizio, non integrabile successivamente e, dunque, non sanabile mediante la procedura di soccorso istruttorio, dal quale consegue l'esclusione del concorrente dalla procedura (da ultimo, CdS, sez. V, sentenza del 7 luglio 2016, nella quale i giudici amministrativi ribadiscono che *il soccorso istruttorio non può intervenire nel caso dell'assenza di un requisito di partecipazione [...] e concretizzerebbe la sanatoria di un vizio di documentazione mancante in origine poiché l'operazione risulterebbe contraria al principio di par condicio dei concorrenti e di tassatività dei termini per la presentazione delle offerte e realizzerebbe una vera modifica degli elementi dell'offerta stessa oltre la scadenza del termine per la partecipazione alla gara*).

#### **9) COSPIN S.r.l.**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente COSPIN S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

#### **10) OSCAR S.C. A R.L. CONSORZIO STABILE**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente OSCAR S.C. A R.L. CONSORZIO STABILE completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

#### **11) ATI SIKELIA COSTRUZIONI S.p.A. – CME Consorzio Imprenditori Edili**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente ATI SIKELIA COSTRUZIONI S.p.A. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

#### **12) Consorzio Stabile VITRUVIO s.c.a r.l.**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Tuttavia, il Responsabile Unico del Procedimento rileva che il concorrente non ha apposto la marca da bollo di importo pari a € 16,00 sulla domanda di partecipazione alla gara, in difformità a quanto prescritto dall'art. 13.1, lettera a) del Disciplinare di gara.

Pertanto, il Responsabile Unico del Procedimento assegnerà un termine di 10 giorni al Concorrente per provvedere alla trasmissione della marca da bollo non apposta in fase di presentazione dell'offerta; decorso il predetto termine si provvederà alla dovuta segnalazione del fatto all'Agenzia delle Entrate.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente Consorzio Stabile Vitruvio S.c. a r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.



### **13) SPOSATO COSTRUZIONI S.r.l.**

Il Responsabile Unico del Procedimento rileva che all'interno della Busta A mancano le dichiarazioni sostitutive rese ai sensi dell'art. 80, D.Lgs. n. 50/2016 del Sig. Fabrizio Ragusa, indicato con il ruolo di Responsabile Tecnico nella dichiarazione sostitutiva del Certificato della Camera di Commercio sottoscritta dal legale rappresentante della Sposato Costruzioni S.r.l.

Qualora al Sig. Fabrizio Ragusa fosse assegnato altresì il ruolo di Direttore Tecnico, il medesimo è tenuto a rendere le dichiarazioni in merito all'insussistenza delle cause di esclusione ai sensi dell'art. 80, D.Lgs. n. 50/2016. La mancata dichiarazione rappresenta una "irregolarità essenziale" sanabile ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 mediante la procedura di soccorso istruttorio. Pertanto, il Responsabile Unico del Procedimento assegnerà un termine di 10 giorni al Concorrente per fornire i chiarimenti su specificati e provvedere, laddove fosse attribuito altresì il ruolo di Direttore Tecnico, alla trasmissione delle dichiarazioni ai sensi dell'art. 80 citato e al pagamento della sanzione pecuniaria nella misura dell'un per mille del valore dell'appalto.

Il concorrente SPOSATO COSTRUZIONI S.r.l. viene, pertanto, ammesso con riserva al proseguo della procedura.

### **14) ATI CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO – CELI Energia S.r.l.**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente ATI CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### **15) RICCIARDELLO COSTRUZIONI S.r.l.**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente RICCIARDELLO COSTRUZIONI S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### **16) EUROVEGA COSTRUZIONI S.r.l.**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente EUROVEGA COSTRUZIONI S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.

### **17) ATI 2G COSTRUZIONI S.r.l. – IMPREFAR S.r.l.**

Il Responsabile Unico del Procedimento prende atto della presenza di tutti i documenti richiesti e, dopo attento esame, constata la completezza, la regolarità e la conformità di tutta la documentazione prodotta dal concorrente rispetto a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ritenuta la documentazione prodotta dal concorrente ATI 2G COSTRUZIONI S.r.l. completa ed esaustiva, ammette lo stesso al prosieguo della procedura.



## 18) ATI I.CO.E.S & C. SAS DI PAPPALARDO ONOFRIO – PAPPALARDO FRANCESCO

Il Responsabile Unico del Procedimento rileva che nella domanda di partecipazione alla gara il concorrente indica il nominativo di un solo subappaltatore (TRUSCELLI S.r.l.) in difformità a quanto prescritto all'art. 24 del Disciplinare di gara, a mente del quale *il concorrente dovrà indicare nella propria domanda di partecipazione la terna dei subappaltatori per i quali dovrà essere dichiarata l'insussistenza delle cause di esclusione di cui all'art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016.*

La mancata indicazione della terna dei subappaltatori e la conseguente mancata produzione delle dichiarazioni di cui al predetto articolo 80 rappresenta una "irregolarità essenziale" sanabile ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 mediante la procedura di soccorso istruttorio.

A tal fine, il Responsabile Unico del Procedimento assegnerà un termine di 10 giorni al Concorrente per provvedere a completare la terna dei subappaltatori per i quali dovrà essere dichiarata l'insussistenza delle cause di esclusione di cui all'art. 80, D.Lgs. n. 50/2016 ed effettuare il pagamento della sanzione pecuniaria nella misura dell'un per mille del valore dell'appalto.

Il Concorrente viene quindi ammesso con riserva al prosieguo della procedura.

## 19) CONSORZIO CAMPALE STABILE

Il Responsabile Unico del Procedimento rileva che nella dichiarazione sostitutiva della Camera di Commercio sono indicati i seguenti nominativi di soggetti cessati dalla carica e i rispettivi ruoli ricoperti all'interno del Consorzio:

- 1) Sig. Boccia Vincenzo, vice Presidente;
- 2) Chiera Vincenzo, Responsabile Tecnico;
- 3) Borriello Pasquale, Direttore Tecnico dell'attività di autotrasporto conto terzi.

In relazione ai predetti soggetti, il Responsabile Unico del Procedimento ritiene necessario acquisire i seguenti chiarimenti finalizzati a riscontrare se gli stessi avrebbero dovuto rendere le dichiarazioni in merito all'insussistenza delle cause di esclusione di cui all'art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016:

per il Sig. Boccia Vincenzo, se nel corso del suo mandato sono stati al medesimo attribuiti poteri di rappresentanza da verificare mediante produzione dell'atto di nomina, della procura ovvero di qualsiasi documento idoneo ad attestare il contenuto dei poteri conferiti;

per il Sig. Chiera Vincenzo, se il ruolo di Responsabile Tecnico coincide con la figura del Direttore Tecnico di cui all'art. 80, comma 3, D.Lgs. n. 50/2016;

per il Sig. Borriello Pasquale se il ruolo di Direttore Tecnico dell'attività di autotrasporto conto terzi coincide con la figura del Direttore Tecnico di cui all'art. 80, comma 3, D.Lgs. n. 50/2016.

Le mancate dichiarazioni rappresentano una "irregolarità essenziale" sanabile ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 mediante la procedura di soccorso istruttorio.

Pertanto, il Responsabile Unico del Procedimento assegnerà un termine di 10 giorni al Concorrente per fornire i chiarimenti richiesti ovvero provvedere a trasmettere le dichiarazioni ai sensi dell'art. 80 citato dei soggetti a ciò tenuti in esito alle richieste di chiarimento su riportate nonché per provvedere al pagamento della sanzione pecuniaria nella misura dell'un per mille del valore dell'appalto.

Il Concorrente Consorzio Campale Stabile viene, quindi, ammesso con riserva al prosieguo della procedura.

Alle ore 16:30, il Responsabile Unico del Procedimento dichiara chiusa la seduta riservata precisando che provvederà alla conservazione e messa in sicurezza della documentazione di gara presso la stanza chiusa di archivio posta al primo piano degli uffici sede di Sogesid S.p.A.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Ing. Giovanni Pizzo

Il segretario verbalizzante

Avv. Manuela Palazzo

